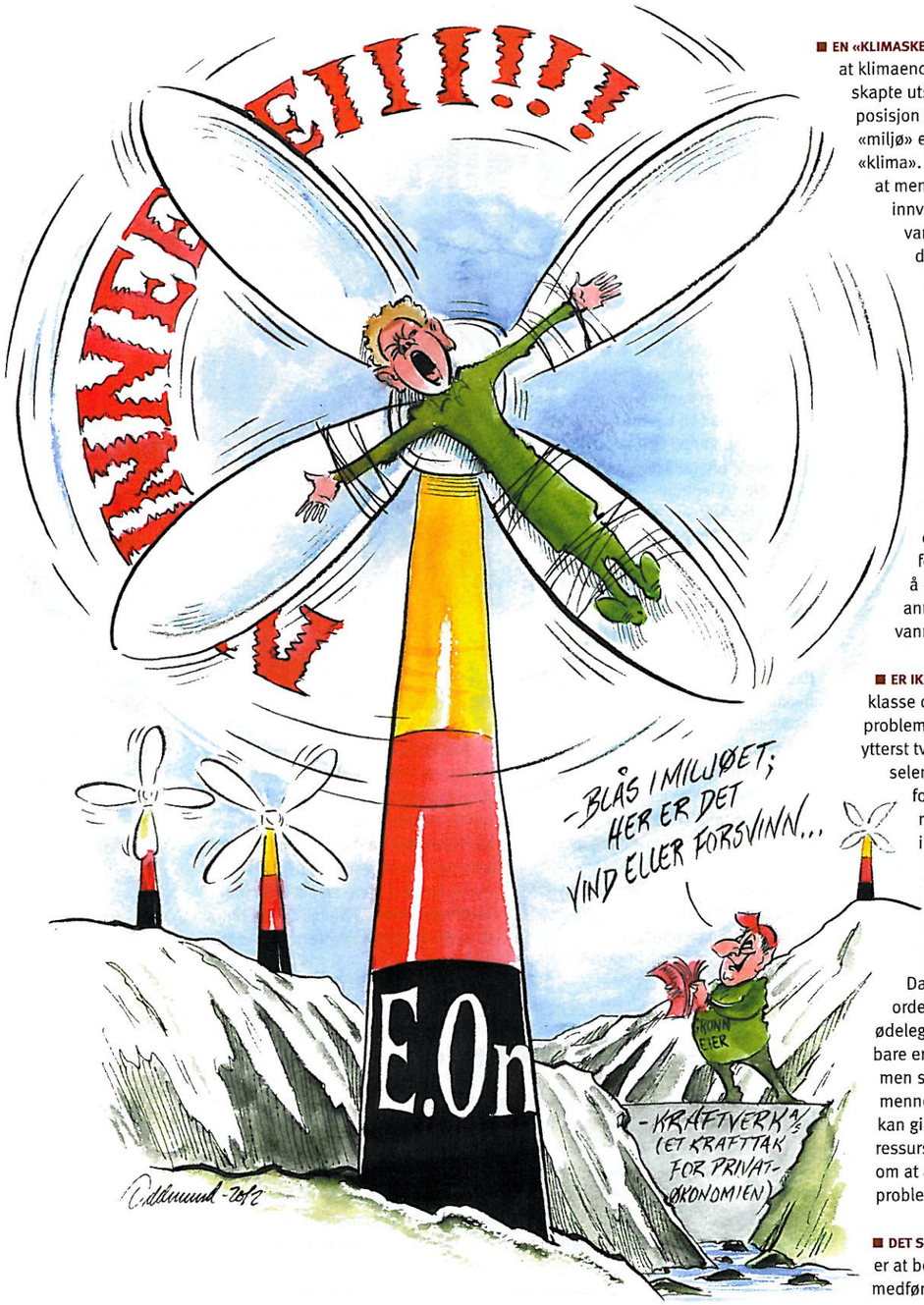
Miljøkampens profittjegere



EN «KLIMASKEPTIKER» er en som ikke tror at klimaendringer skyldes menneskeskapte utslipp. Det er en krevende posisjon å forsvare i en tid da «miljø» er blitt synonymt med «klima». Personlig tviler jeg ikke på at menneskelig virksomhet har innvirkning på klimaet. Det er vanskelig å vite hvor mye, men det er usannsynlig at de siste tiårenes enorme utslipp *ikke* skulle ha noen virkning. Greit nok. Men det forklarer ikke at klimaspørsmålet får dominere miljøpolitikken totalt. Kan det være grunn til en annen form for klimaskepsis, nemlig å sette spørsmålstegn ved begrunnelsene for å la klima være overordnet alt annet? Ikke minst fordi «klimatiltak» truer med å ødelegge norsk natur, blant annet gjennom utbygging av vann- og vindkraft i stor skala.

ER IKKE KLIMAFORANDRING i særklasse det mest alvorlige miljøproblemet i vår tid? Vel, det er ytterst tvilsomt. Den største trusselen mot det biologiske mangfoldet, mot dyrs og planters muligheter til å overleve, er ikke klimaet, men tap av leveområder. Dette er et entydig inntrykk fra biologisk forskning, der klimaendringer ikke settes på topp blant miljøtrusler. Dagens økonomiske verdensorden fører til akselererende ødeleggelse av natur som ikke bare er viktige for dyr og planter, men som betyr uendelig mye for menneskers livskvalitet og som kan gi grunnlag for skånsom ressursutnyttelse. Det er ingen tvil om at *dette* er det alvorligste miljøproblemet verden står overfor.

DET SÆREGNE med klimaproblemet er at bestrebelser på å løse dette, medfører eventyrlige muligheter for profitt; en profitt som glitrer av god miljøsamvittighet. Ny (lønnsom) vannkraft skal redde menneskeheten, intet mindre. Da spiller det liten rolle at naturområder og vassdrag, små og store, ødelegges for all framtid. Gigantiske vindkraftanlegg skal bygges over hele kloden, uansett om de forandrer vakre landskap til industriområder og kapper havørn i to. Biodrivstoff er pussig nok bra for både klimaet og for multinasjonale konserner – mindre bra for regnskogen og for fattigfolk i Afrika. Til og med planting av produksjonsskog med fremmede treslag på Vestlandet blir plutselig et glimrende miljøtiltak – at det også kan gi grunneiere betydelige inntekter er selvsagt underordnet når alle strider den gode strid. Nye «rensedingser» og lagringsanordninger av alle slag åpner muligheter for driftige «gründere», så vel som for digre konserner – inkludert tilpasningsdyktige oljeselskaper – slik at den økonomiske veksten kan fortsette til evig tid.

DESSVERRE ER det nok dette som ligger bak den øredøvende enigheten om klimaproblemet, der miljøorganisasjoner, politiske partier og myndigheter har dannet en felles front – rett nok en front som har store sprekker – med næringslivsorganisasjoner, skogeiere og bønder med fallrettigheter. Noen ser det dramatiske i at menneskelig aktivitet – og ikke minst menneskelig profittjakt – bidrar til å endre klodens klima. Andre ser helst «nye muligheter» som det heter. Å stoppe vettløs rasering av naturen i global målestokk, enten det skyldes kraftverk, oljepalmer, gruvedrift eller kjøpesentre, gir ikke sånne nye muligheter. Det vil bare bremse den økonomiske ekspansjonen og gir ingen avkastning.

E. On er et tysk selskap som vil bygge enorme vindparker på Romerike og i Odalen. Det samme selskapet har vært involvert i bygging av atomkraftverk i England, og har motsatt seg avvikling av tysk atomkraft slik tyske politikere ønsker.

Hva slags motiver har E. On? Og uten sammenligning for øvrig: De fleste konsesjonssøknadene for såkalt småkraft i Sør-Østerdal er fremmet av skogeiere som er blant de største i landet, og som har mange millioner i omsetning på sine eiendommer før de har bygd et eneste kraftverk.

Er det miljøengasjement som driver disse? Ingen kommentar, men at dette er en innbringende geskjeft for disse eierne er det ikke tvil om.

MANGE NORSKE kraftverk er i offentlig eie. Det er bra, men med dagens system fristes kommuner med skrantende økonomi til å finansiere sykehjemsplasser med overskudd fra kraftproduksjon. Forståelig sett fra kommunenes synspunkt, men det er sterkt beklagelig at velferdsstaten er avhengig av å mishandle norske vassdrag. Det har i hvert fall lite med klima å gjøre.

Kan vi stoppe menneskelig påvirkning av klimaet og samtidig opprettholde dagens energi- og ressursforbruk? Ganske sikkert ikke. Kan noen bruke klimaproblemet som begrunnelse for teknologisk og økonomisk ekspansjon og profitabel naturrasering? Ja, det går helt fint. Kan det være at energisparing får så lite oppmerksomhet fordi kraftlobbyen er så sterk og har fått så gode argumenter rett i fanget? Svaret gir seg selv.

MÅNEDENS KOMMENTAR

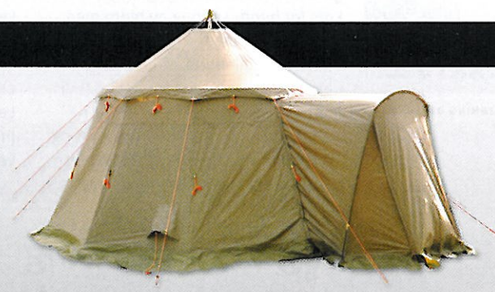
AV KETIL SKOGEN

Det er sterkt beklagelig at velferdsstaten er avhengig av å mishandle norske vassdrag for å finansiere sykehjemsplasser.

Velkommen til ny nettbutikk!

frisport.no

Her finner du produktnyheter og gode tilbud.



Lavvoer – Gammer – Feltsenger – Ovner og brennere – Kokeutstyr – Bålstativ – Stekeheller

Scan koden og start turen på **frisport.no**

best på tur!
Frisport®